

**Mededeling van vereffenaars PMA i.l.
Besluit naar aanleiding van uitkomst onderzoek naar beleggingsbeleid van PMA i.l.**

1. Achtergrond

Het pensioenfonds en haar (voormalige) bestuurders en (voormalige) adviseurs zijn in 2015 aansprakelijk gesteld door een gewezen deelnemer wegens onder andere vermeende schade als gevolg van het gevoerde beleggingsbeleid in de jaren 2007-2011. Vereffenaars hebben besloten, mede gezien hun taak van evenwichtige belangenbehartiging, een extern onafhankelijk onderzoek naar het gevoerde beleid in deze periode te laten verrichten.

2. Onderzoek beleggingsbeleid

De vereffenaars van PMA i.l. hebben het advieskantoor Aon Hewitt opdracht gegeven een onderzoek uit te voeren naar het in de jaren 2007-2011 gevoerde beleggingsbeleid. Aon Hewitt heeft het onderzoek verricht op basis van documenten en interviews met het merendeel van de toenmalige bestuurders en adviseurs van het pensioenfonds. Op basis van het onderzoek is door Aon Hewitt geconcludeerd dat het strategisch beleggingsbeleid niet in strijd is geweest met de regels in de Pensioenwet over prudent beleggen. Bovendien is geconcludeerd dat gemaakte keuzen, met name ten aanzien van afdekking van het renterisico, niet zeer afwijkend waren ten opzichte van hetgeen destijds bij pensioenfondsen gebruikelijk was. Verder is geconcludeerd dat, hoewel niet altijd schriftelijk vastgelegd, gemaakte keuzen in het beleggingsbeleid voldoende zijn onderbouwd en de uitvoering van het beleggingsbeleid in overeenstemming was met het door het bestuur goedgekeurde beleid. Ook de verantwoording van het beleid is formeel afdoende geweest, nu er goedkeurende verklaringen zijn ten aanzien van het beleid door de actuaris. Het verantwoordingsorgaan heeft voorts geen wezenlijke inhoudelijke opmerkingen over het gevoerde beleid gemaakt.

3. Juridische toets

De vereffenaars van PMA i.l. hebben vervolgens juridisch laten toetsen of er gezien deze conclusies van Aon Hewitt argumenten zijn tot het succesvol aansprakelijk kunnen stellen van personen die in de periode 2007-2011 betrokken waren als bestuurder of adviseur bij het pensioenfonds. Het juridisch criterium voor bestuurdersaansprakelijkheid is of de bestuurder persoonlijk een ernstig verwijt kan worden gemaakt. Voor adviseurs is het criterium of zij verwijtbare fouten hebben gemaakt in de uitvoering van hun adviesopdracht. De uitkomst van de juridische toets is dat er - gelet op deze criteria en de bevindingen van Aon Hewitt - niet met een ook maar enigszins redelijke kans op succes aansprakelijkstelling mogelijk is.

4. Afweging en besluit

De vereffenaars hebben besloten dat er geen grond is om over te gaan tot aansprakelijkstelling van (voormalig) bestuurders of adviseurs, omdat er op basis van het feitenmateriaal voortvloeiend uit het rapport van Aon Hewitt en gezien de juridische opinie, niet gesteld kan worden dat er sprake is van een ernstig verwijt respectievelijk een verwijtbare fout. Vanwege de afwezigheid van een maar enigszins redelijke kans op succes, zou het wel overgaan tot aansprakelijkstelling geen redelijk belang dienen en tot een uitstel van liquidatie van mogelijk meerdere jaren en het maken van extra kosten leiden. De vereffenaars vinden een dergelijke actie niet in het belang van de bij het fonds voorheen betrokken gewezen deelnemers, pensioengerechtigden en werkgevers.

Voor nadere inlichtingen kunt u terecht bij Ronald Florisson, tel. 06 - 538 31 586 en 070 - 36 835 00, e-mail ronald@florisson.nl, woordvoerder van PMA i.l.

* * *